



IWMC World Conservation Trust



# CITES

и управление рыболовством



# ЕСТЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

Со времен зарождения человеческой цивилизации мировой океан и водотоки обеспечивали пропитание, которое поддерживало развитие жизни. Потребление продуктов рыболовства человеком и животными представляет важную составляющую современного мироустройства, равно как и нашей естественной истории.

Сегодня наша возможность добывать рыбу, мировая потребность в продуктах рыбного промысла и способность использовать дары моря – все вышло на новый уровень. Эти факторы сейчас конкурируют между собой, в то время как мы пытаемся найти верный для океана баланс между удовлетворением потребности в высокопитательных продуктах и необходимостью обеспечивать воспроизводство рыбных запасов на будущее.







# НЕОБХОДИМОСТЬ УПРАВЛЯТЬ РЫБНЫМИ ЗАПАСАМИ

## ЗНАЧЕНИЕ РЫБНЫХ РЕСУРСОВ

Работники отраслей рыболовства и рыборазведения задействованы по всему миру. Многие рыбаки – мелкие производители, ведущие рыбный промысел в прибрежных водах.

Оценка Организации ООН по вопросам продовольствия и сельского хозяйства (ФАО) позволяет утверждать, что 520 млн. человек, или 8% всего населения земного шара находится в зависимости от традиционных рыболовных промыслов и рыборазведения, а также связанных с ними сфер деятельности, как переработка, маркетинг и снабжение.

В 2006 году объем экспорта рыбы и морепродуктов достиг 85,9 млрд. \$ и цены начали расти в реальном исчислении, делая эту отрасль одной из самых значимых в мире. Рыба составляет важную часть рациона питания во всем мире. Население Земли составляет 7 млрд., и в перспективе возрастет приблизительно до 9 млрд. к 2050 году. В 2006 году 110 млн. тонн морепродуктов добывалось для удовлетворения человеческих потребностей, а для 2,9 млрд. человек рыба была источником 15% потребляемого протеина.



Рост человеческой популяции заставляет задуматься – как обеспечить ее пропитанием, избежать нехватки пищи и истребляющего голода.

В 1798 году, когда мировая популяция не достигла еще 1 миллиарда, Томас Мальтус сделал предупреждение о том, что популяция растет быстрее, чем воспроизводство пищевых ресурсов. По его заключению, уже тогда требовалось ограничивать численность семей. Но утверждения Мальтуса были признаны неверными, так как более развитые агропромышленные технологии обеспечили рост объемов производимых продуктов питания, которых хватало даже при продолжающемся увеличении человеческой популяции.

Такой уровень роста продуктивности, обеспеченный на суше, оказалось значительно сложнее повторить для океанов, где объем воспроизводства ограничивается естественными факторами. В последнее время рыборазведение значительно повысило эффективность рыбной отрасли, показывая ежегодный рост в 7% начиная с 1950 года. Сегодня рыборазведение является источником около половины рыбы и морепродуктов во всем мире.

Эксперты рыбной отрасли в течение многих лет убеждаются, что чрезмерная добыча рыбы приводит к снижению улова. Для сохранения рыбных запасов на высоком уровне необходимо просчитывать оптимальный размер добычи. Доля перерасходованных запасов, снижающихся и восстанавливающихся за последние 10-15 лет стабилизировалась, составив к 2007 году 28%. При полной эксплуатации большей части рыбных запасов, мы получаем лишь небольшую возможность повысить добычу в море.

Одним следствием является снижение числа людей, занятых в традиционном рыбном промысле, и рост занятости в рыборазведении.

Проблема роста всеобщего обеспечения морепродуктами продолжает существовать. Внимание, естественно, направлено на поиск технологий минимизации неэкономного использования продукции и сохранения запасов на биологически оптимальном уровне. Эффективное управление запасами было достигнуто в масштабе отдельных стран, но по мере расширения районов промысла рыболовецких флотилий, аспекты управления значительно усложняются. Поэтому достигнуто согласие, что управление рыбными запасами необходимо осуществлять на основе международных стандартов и договоров.

**Наиболее важные направления развития рыбной отрасли сегодня фокусируются на уменьшении прилова, снижении доли маломерной рыбы в улове, совершенствовании научного сопровождения, установлении квот, искоренении способствующих чрезмерному вылову государственных субсидий, и минимизации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла (ННН).**



# МЕЖДУНАРОДНЫЕ МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ РЫБОЛОВСТВОМ

Самая значимая проблема международных рыболовных институтов – удержание морских запасов на определенном уровне, который обеспечит потребителей во всем мире рыбой по доступной цене.

В то время, как некоторые радикально настроенные группы противостоят рыболовству в принципе, либо отстаивают введение безрыболовных зон, охватывающих большую часть морских территорий, большинство политических сил соглашается, что рыболовство обеспечивает жизненно важный ресурс пищи и доход для множества людей по всему миру. Сохранение рыбных запасов – прежде всего производственный вопрос, и лишь затем – природоохранный или этический.

Никогда не станет возможным точно узнать, сколько в океане рыбы. Но запасы могут быть оценены путем анализа объема уловов и сопоставления данных во времени. Таким образом, можно идентифицировать снижение запасов, сокращение численности видов, и применить механизмы противодействия негативным тенденциям.

Виды, запасы которых близки к истощению, станут непомерно дорогими по мере уменьшения их численности. Напротив, грамотно управляемые промыслы обеспечат пищу по доступной цене.

Организация ООН по вопросам продовольствия и сельского хозяйства (ФАО) – головной международный орган управления рыбными запасами, действующий через Комитет по рыболовству (COFI), входящий в ее состав. Рыболовство также попадает под действие Конвенции ООН по морскому праву (UNCLOS).

Другие региональные рыболовные организации (RFB) были созданы для управления морскими видами локального значения, как Комиссия по американскому тропическому тунцу (IATTC), Международная конвенция по защите атлантического тунца (ICCAT) и Североатлантическая промысловая организация (NAFO).

Совсем недавно в ограничение торговли некоторыми морскими видами в попытке уменьшить их видимость переэксплуатацию и обеспечить немедленное восстановление вступила Конвенция о международной торговле редкими видами дикой фауны и флоры (CITES).



## CITES

Конвенция о международной торговле редкими видами дикой фауны и флоры (CITES) вступила в силу в 1975 году и призвана гарантировать, что международная торговля не будет угрожать выживанию видов дикой природы. Применение CITES особенно эффективно тогда, когда между государствами – районами обитания и государствами – участниками торговли существует согласие о том, что виду угрожает опасность. В таких случаях попадание вида в приложения Конвенции с большой вероятностью приведет к координированным действиям, способствующим его восстановлению.

Число членов CITES постоянно растет по мере того, как новые виды попадают в ее приложения. На сегодняшний день Конвенция насчитывает 175 государств-членов (Сторон), и охватывает около 40 000 животных и растений.

Новые критерии внесения в списки были установлены в 1994 году, с целью определить обстоятельства, при которых должны применяться ограничения CITES. Так как выяснить, в каком состоянии находится вид, часто бывает затруднительно, критерии основаны на субъективных оценках того, что «известно, может быть выведено или прогнозируемо».

Причиной снижения численности вида (или главной причиной) может быть торговля, а может и не быть. Если причина не связана с торговлей, влияние CITES на статус вида невелико или вообще отсутствует, даже если упоминание вида в Конвенции дает впечатление о возможности достичь положительных результатов. Уменьшение численности может быть связано с некачественным управлением природными ресурсами в странах – районах обитания, загрязнением, деградацией среды обитания, криминальными и другими факторами.

## НЕДОСТАТКИ КОНВЕНЦИИ CITES

По мере роста глобального влияния CITES, ее списки становятся все более противоречивыми, так как Государства, не являющиеся ареалами обитания видов, пытаются ограничить торговлю видами, за управление которыми они напрямую не отвечают. Возникли конфликты вокруг выяснения, на самом ли деле рассматриваемый вид находится под угрозой, на самом ли деле включение вида в список принесет практическую пользу, и какие последствия для зависимых социальных групп повлечет включение вида в Конвенцию.

Так как применение CITES может отрицательно повлиять на благополучие людей, Стороны CITES должны осуществлять особую заботу только о тех видах, которые действительно находятся под угрозой со стороны мировой торговли и могут получить неподдельную пользу от попадания в списки Конвенции. Бедные, малоразвитые сообщества могут быть особо тяжело травмированы запретом на использование своих и без того скудных природных ресурсов.

Однако, процедуры применения CITES не всегда ведут к принятию сбалансированных решений. Включение в список CITES требует положительных голосов двух третей членов. Это означает, что объединяясь по интересам, Стороны могут навязывать решения остальным. CITES дает Сторонам право голосовать блоком на предложения в списки, либо формально – что сейчас является практикой ЕС – либо неофициально.

Для тех лиц или групп, которые желают прекратить использование живой природы вообще, CITES дает соблазнительную возможность устанавливать запреты без необходимости проведения скрупулезных научных оценок. Так как только Стороны-участницы могут вносить предложения в списки и голосовать за них, политики и чиновники по всему миру постоянно лоббируются группами защиты животных в поддержку новых добавлений в список, как правило, предполагая, что включение всегда «спасает» виды от исчезновения.

Сочетание политически ангажированной повестки работы и субъективные критерии включения в списки ослабляют способность CITES последовательно добиваться успеха в сохранении видов. Например, в 2004 году Австралии удалось включить большую белую акулу в Приложение II Конвенции, хотя этот вид в изобилии встречается во многих точках мира.

CITES не способствует странам в управлении ресурсами дикой природы. Она устанавливает правила, но не имеет права вмешиваться в решение реальных проблем сохранения видов. В итоге, конфликты могут возникнуть между CITES и Сторонами, даже при общем желании сохранить виды.



# CITES И РЫБОЛОВНАЯ ОТРАСЛЬ

Показатели продуктивности рыбной отрасли особенно чувствительны к недобросовестным научным изысканиям, так как рыбные запасы подлежат только аналитической оценке. Поэтому достаточно легко обозначить проблему с конкретными рыбными запасами, и трудно привести оптимистичные цифры и тренды.

Официально не будучи лишенной этой роли, CITES не рассматривалась в качестве полноценного института рыболовства. Ее философия сохранения видов изначально была приспособлена к обитателям суши, и воспринималась, как последний возможный механизм защиты видов, когда другие пути уже исчерпаны.

Хотя CITES совместно с FAO была проведена работа по совершенствованию критериев включения морских видов в Конвенцию, это решило только одну часть главной проблемы.

Требованиями CITES необыкновенно трудно выполнить, так как они предусматривают множество проверок в различных точках промысловой и торговой сети. На растение или животное, уникальное для определенной местности, относительно мало представленное на рынке, и замечательное на фоне других видов легко распространить требования CITES. Но применительно к рыболовству те же критерии могут не работать, так как они возлагают процедуры отчетности и проверки на ведомства многих государств, в том числе, относящихся к государствам – местам вылова, государствам-владельцам рыболовных флотилий, импортирующим и

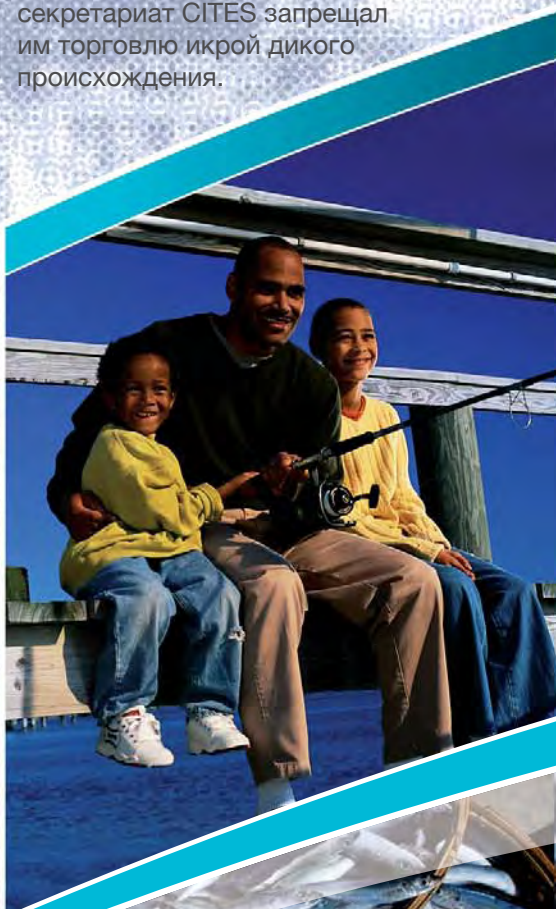
реэкспортирующим государствам, в зависимости от переработки рыбы. Ситуация усугубляется сложностями, возникающими с видами-аналогами.

Во многих случаях управление рыбными ресурсами может быть эффективно улучшено расширением возможностей стран разрабатывать и применять законодательство в сфере рационального природопользования. Из-за того, что CITES вынуждает государства отчуждать ресурсы на обеспечение ее требований, Конвенция скорее способна отвлекать внимание и возводить барьеры, чем оказывать реальную помощь. Кроме того, CITES обявляет ряд стран предоставлять информацию в секретариат Конвенции. Неизбежно, развивающиеся страны становятся теми, кто порой не в состоянии развивать собственную бюрократическую систему, соответствующую требованиям Конвенции.

Если вид однажды попал в перечни Конвенции, его необыкновенно сложно бывает исключить или понизить в статусе. Кроме требуемых двух третей голосов, CITES принят более серьезный ограничивающий критерий – применение «Предупредительного подхода» к таким решениям. То есть, если для включения вида в списки не требуется серьезного научного обоснования, то для исключения вида такое необходимо. Но и после этого

для коммерчески значимых видов бывает невозможно заручиться поддержкой двух третей Сторон, из-за внешнего давления общественных и т.п. организаций.

Более того, способная проводить эффективную политику сохранения видов страна может испытывать трудности из-за проблемных соседей. Так, некоторое время после того, как Иран и другие страны бассейна Каспийского моря разработали современные питомники и технологию воспроизводства осетра, секретариат CITES запрещал им торговлю икрой дикого происхождения.



# МОЖЕТ ЛИ CITES ПОМОЧЬ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ?

Включение в CITES может помочь популяции вида восстановиться от истощения, вызванного международной торговлей, но ни для одного вида при этом нельзя гарантировать безусловное достижение процветания. Это не дает ни уверенности в восстановлении вида, ни даже в благоприятном влиянии на численность.

Согласно Международной Организации Сохранения Природы (IUCN) 17 000 видов по всему земному шару находятся под угрозой исчезновения. Независимо от того, насколько точны эти оценки, очевидно, что многие виды, в том числе включенные в CITES подвергаются опасности.

В ответ на особенности рыбной отрасли была развернута система региональных рычагов и органов контроля. Эти органы обеспечивают конкретные скоординированные меры, направленные на решение вопросов управления рыбными запасами.

Неудивительно, что из-за комплексности регулируемых проблем достигаемый региональными органами успех неоднозначен. В то время, как в управлении некоторыми ресурсами намечается положительный результат, многие используются неустойчиво. Во всяком случае, при всех аргументах за развитие подобных институтов, не ясно, как дополнительные уровни международного регулирования и бюрократических процедур, вкупе с CITES, улучшат ситуацию.

Более того, чуть ли не все страны, участвующие в региональных органах контроля, являются также членами CITES. Возникает закономерный вопрос – почему работа с CITES поможет этим странам достичь большего? Если они не в состоянии решить конкретный вопрос с помощью узко специализирующегося на нем органа, - почему те же страны, те же самые должностные лица вдруг с легкостью сделают это в рамках CITES?

Международные соглашения о живой природе прибегают к политике, в то время как реальные проблемы в конечном счете вынуждены решать национальные органы управления. Часто приходится иметь дело с рассогласованностью между национальными и международными органами, или между противостоящими внутренними силами, что ведет к неспособности добиться результата в сохранении природы. Поэтому жизненно важно, чтобы все Стороны последовательно отстаивали единое мнение в различных институтах, которые имеют отношение к вопросу.





# КАК CITES МОЖЕТ ПОВРЕДИТЬ РЫБОЛОВСТВУ

Так как перечень требований CITES был выработан для животных суши, может возникнуть ряд затруднений для рыбаков, таможни и других федеральных структур при их распространении на большое число морских видов.

В типичной ситуации использования CITES, страна выдает разрешение в случае экспорта экземпляров видов, вписанных в Приложение II. Разрешение предоставляется импортирующей стране перед совершением транзакции. Если импортирующая страна потом реэкспортирует часть или все экземпляры, возможно после переработки, требуется

сертификация реэкспорта в каждом случае вывоза. Сертификационные документы должны быть представлены импортирующей стране перед совершением транзакции.

Распространение CITES на рыболовство не будет таким простым. Комплексность этой задачи дает три фундаментальных основания для беспокойства. Первое. Требования CITES могут не соблюдаться, и, следовательно, другие сферы политики CITES тоже не будут работать. Второе. Административные расходы на контроль исполнения требуют значительных человеческих и бюджетных ресурсов, что

тяжело для развивающихся стран. Третье. Расходы на внедрение комплексных требований вытесняют некоторых представителей отрасли, что отрицательно влияет на общества, благосостояние которых в значительной мере основывается на рыболовной отрасли.

Ситуацию можно проиллюстрировать в следующих гипотетических сценариях, которые выявляют ряд сложностей, возникающих при торговле видами рыб, включенными в Приложение II, между различными государствами. Обозначим государства буквами: А, Б, В, Г и Е. Каждый сценарий считается вероятным.

## СЦЕНАРИЙ 1

**А экспортирует особи, выловленные судном другого государства, имеющего соответствующие права на ловлю, в водах, находящихся под юрисдикцией государств А, для Б, В и Г.**

### Процедура

А должна выдать разрешение на экспорт для каждой импортирующей страны. Реэкспорт потребовал бы сертификацию от Б, В и/или Г.

### Трудности

А должна знать, кто является импортером для каждой страны, импортирующей у А. Также она должна знать объемы экспорта в каждую страну. Это относится и к каждой стране, реэкспортирующей эти особи.

### Результат

Неверно оформленные разрешения и сертификаты приводят к неисполнению требований CITESa.

## СЦЕНАРИЙ 2

**Судно, принадлежащее В, ловит экземпляры в водах под юрисдикцией А и Б, для чего получила права на промысел, и затем передает улов В, Г и Е.**

### Процедура

А и Б должны выдать разрешение на экспорт для каждой импортирующей страны перед транзакцией.

### Трудности

А и Б должны знать, кто будет импортером для каждой импортирующей страны. Они должны знать, какие объемы были выловлены в их водах и экспортированы в каждую отдельную страну. Однако улов, добытый одновременно в водах обеих государств, будет перемешан, особенно если рыбный запас общий для этих стран. Реэкспортирующие страны могут не знать происхождение каждого реэкспортируемого образца.

### Результат

Неверно оформленные разрешения и сертификаты приводят к нарушению выполнения требований CITES. Трудности в применении CITES к рыбной отрасли приводит к менее внимательному контролю в других сферах, регулирующихся Конвенцией.

## СЦЕНАРИЙ 3

**Судна одной или более государств вылавливают особи двух или более видов рыб, из которых минимум один включен в Приложение II, в водах под юрисдикцией двух или более государств. Образцы перерабатываются в филе и рыбную муку на судне, принадлежащем А. Филе поставляется в две или более стран, включая А, а мука минимум еще в одну страну.**

### Процедура

Каждое государство, в водах чьей юрисдикции выловлены особи, должна выдать разрешение на экспорт каждой импортирующей стране.

### Трудности

Экспортирующие страны не будут знать, каким образом будет переработана рыба и куда будет поставлена. Поэтому, они не смогут выяснить, кому необходимо разрешение на экспорт или какие образцы должны быть включены.

Если, гипотетически, CITES определяет государство А, которому принадлежит обрабатывающее судно, как экспортирующую страну, а владельца судна как импортера, то разрешения на экспорт будут выданы. Но государство А будет вынуждено выдавать сертификат ре-экспорта для каждого вывоза в другие страны, если рыба не полностью доставляется на ее территорию. Чтобы выдать разрешения А должно знать владение обрабатывающего судна и, для каждого вывоза, происхождение, вид, объем и число выдачи разрешения на экспорт. А также должно быть уверена, что все особи были переправлены на обрабатывающее судно в соответствии с регламентом CITES.

### Результат

Неверно оформленные разрешения и сертификаты приводят к невыполнению требований CITES. Трудности в применении CITES к рыбной отрасли приводит к менее внимательному контролю за другими продуктами, регулирующимися Конвенцией.





## СЦЕНАРИЙ 4

Рыболовное судно ловит рыбу в водах, находящихся вне юрисдикции какого-либо государства (открытой части Мирового океана) и поставляет улов в А.

### Процедура

Сертификат интродукции с моря должна быть выдана государством.

### Трудности

Государство интродукции с моря – неизвестно. Если государство флага определено, как государство интродукции с моря, то разрешение на экспорт должно быть выдано перед поставкой в порт. Если некоторые или все особи, обработанные или необработанные, затем вывозятся в другую страну, то должен быть выдан сертификат на реэкспорт. Если государство порта считается государством интродукции с моря, то оно должно выдать разрешение на экспорт для вывоза в другие страны.

### Результат

Неверно оформленные разрешения и сертификаты приводят к невыполнению требований CITES. Трудности в применении CITES к рыбной отрасли приводит к менее внимательному контролю за другими продуктами, регулирующимися Конвенцией.

## СЦЕНАРИЙ 5

Улов судов одной или более стран состоит из двух или более видов рыбы, из которых минимум один включен в Приложение II, в водах под юрисдикцией двух или более стран, а также в открытой части Мирового океана. Улов перегружается на обрабатывающее судно государства А, где рыба перерабатывается в филе и рыбную муку. Филе поставляется в две или более страны, включая А, и мука в одну или более стран.

### Процедура

Сертификат интродукции с моря должен быть выдан государством интродукции с моря, для особей, выловленных в открытой части Мирового океана, как в Сценарии 2. Разрешения на экспорт и реэкспорт выдаются по примеру Сценариев 3 и 4.

### Трудности

Как работать в случае поставок смешанных видов различного происхождения, по-разному переработанных, с позиций требований CITES к сертификации, с учетом требования включая установление безущербной ловли?

### Результат

Неверно оформленные разрешения и сертификаты приводят к невыполнению требований CITES. Трудности в применении CITES к рыбной отрасли приводит к менее внимательному контролю за другими продуктами, регулирующимися Конвенцией.



Могут иметь место еще более сложные сценарии, которые будут ограничивать деятельность рыбаков и органов управления посредством системы процедур, разрешений и сертификации. Некоторые страны могут не принимать внесение отдельных видов в CITES, дополнительно усложняя процедуру. Внутренние национальные регламенты также будут вносить разночтения в систему требований.

**В конечном результате, для рыбной отрасли может стать вовсе невозможным следовать требованиям CITES. Провал в этой сфере подорвет работу CITES и в других направлениях.**



## ВОПРОСЫ ВИДОВОГО СХОДСТВА

Внесение видов в CITES может повлечь специфичные проблемы со сходными видами. Например, северного синехвостого тунца, встречающегося в Западной и Восточной Атлантике, трудно отличить от южного синехвостого тунца, обитающего в Индийском океане. Проблема усугубляется, если сравнивать их части иди производные продукты.

Хотя северная разновидность более ценна, и вряд ли будет выдаваться за другую, виды легко можно перепутать. В результате, другие виды тунца вероятнее вносятся в какое-то приложение конвенции, именно из-за того, что их трудно отличить.

Дальнейшая путаница будет создаваться, если, как ожидается, некоторые государства будут не согласны с внесением списки CITES какого-либо вида.



# ВЫВОДЫ

- 520 млн. человек, или 8% всего населения земного шара находится в зависимости от традиционных рыболовных промыслов и рыбозаводства, а также связанных с ними сфер деятельности, как переработка, маркетинг и снабжение. Многие рыбаки – мелкие производители, ведущие рыбный промысел в прибрежных водах.
- Рыба составляет важную часть рациона питания во всем мире. В 2006 году 110 млн. тонн морепродуктов добывалось для удовлетворения человеческих потребностей, а для 2,9 млрд. человек рыба была источником 15% потребляемого протеина.
- Большинство рыбных ресурсов мы эксплуатируем в полной мере, оставляя небольшой ресурс роста улова. Наиболее важные направления развития рыбной отрасли сегодня фокусируются на уменьшении прилова, снижении доли маломерной рыбы в улове, совершенствовании научного сопровождения, установлении квот, искоренении способствующих чрезмерному вылову государственных субсидий, и минимизации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла (ННН).
- Самая значимая проблема международных рыболовных институтов – удержание морских запасов на определенном уровне, который обеспечит потребителей во всем мире рыбой по доступной цене. Сохранение рыбных запасов – прежде всего производственный вопрос, и лишь затем – природоохранный или этический.
- Причина снижения численности вида может заключаться в торговле, а может нет. Если причина не связана с торговлей, влияние Конвенции CITES на статус вида невелико или вообще отсутствует.
- Применение CITES особенно эффективно тогда, когда между государствами – районами обитания и государствами – участницами торговли существует согласие о том, что виду угрожает опасность. В таких случаях попадание вида в приложения Конвенции с большой вероятностью приведет к координированным действиям, способствующим его восстановлению.
- CITES не способствует стране в управлении ресурсами дикой природы. Она устанавливает правила, но не имеет права вмешиваться в решение реальных проблем сохранения видов. В итоге, конфликты могут возникнуть между CITES и Сторонами, даже при общем желании сохранить виды.
- Сочетание политически ангажированной повестки работы и субъективные критерии включения в списки ослабляют способность CITES последовательно содействовать сохранению видов.
- Изначально CITES не создавалась в качестве полноценного института рыболовства. Хотя CITES совместно с FAO была проведена работа по совершенствованию критериев включения морских видов в Конвенцию, эти критерии могут не работать, так как они возлагают процедуры отчетности и проверки на ведомства многих государств, в том числе, относящихся к государствам – местам вылова, государствам- владельцам рыболовных флотилий, импортирующим и реэкспортирующим государствам, в зависимости от переработки рыбы. Ситуация усугубляется сложностями, возникающими с видами-аналогами.
- Во многих случаях управление рыбными ресурсами может быть эффективно улучшено расширением возможностей стран разрабатывать и применять законодательство в сфере рационального природопользования. Главная озабоченность экспертов в том, что систематическое пополнение списков CITES видами рыб способно подорвать работу FAO в направлении обеспечения доступными продуктами, особенно беднейших наций.
- Применение CITES в рыбной отрасли сопряжено со сложностями. Требования CITES могут не соблюдаться, что делает всю систему неработоспособной. Расходы на содержание административной системы оказывают существенное давление в виде трудовых и бюджетных затрат на развивающиеся страны. В результате реализации требований CITES многие рыбаки будут вынуждены покинуть отрасль, что окажет негативное воздействие на сообщества, для которых рыбная отрасль является существенным источником дохода.
- Провал в сфере рыбной отрасли может пошатнуть дальнейшее расширение работы CITES.

## IWMC World Conservation Trust

IWMC World Conservation Trust (Международный консорциум по охране дикой природы) – всемирная некоммерческая организация, оказывающая поддержку в сохранении природных ресурсов.

Имея штаб-квартиру в Швейцарии и представительства в США, Канаде, Аргентине, Японии и Китае, IWMC призвана усиливать международное взаимодействие, защищать суверенные права, и содействовать общественному просвещению на пути к рациональному использованию ресурсов дикой природы.

IWMC отстаивает использование научно-обоснованных методов управления и борется за понимание, уважение и терпимость по отношению к людям, чьи традиции и образ жизни основаны на устойчивом использовании природных ресурсов. IWMC – это всемирное сообщество экспертов и управленцев в области сохранения живой природы.

Для более подробной информации посетите [www.iwmc.org](http://www.iwmc.org).







*IWMC World Conservation Trust*

© **IWMC World Conservation Trust**

Январь 2010 года